УДК 001.89 DOI: 10.33873/2686-6706.2021.16-2.302-314

Итоги научно-практической конференции РИЭПП с зарубежным участием «Научно-технологическое развитие Российской Федерации: ресурсы, результаты, перспективы»

А. В. Клыпин
Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), г. Москва, Россия, klypin@riep.ru

С. С. Вьюнов
Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), г. Москва, Россия, s.vyunov@riep.ru

В. Б. Тарасов
Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), г. Москва, Россия, v.tarasov@riep.ru

Аннотация. На сегодняшний день в России имеется комплексная система управления наукой, включающая программно-целевые механизмы и документы, инструменты поддержки науки со стороны государства согласно определённым вызовам и угрозам. Однако по факту российской науке не достает мобильности и обеспеченности необходимыми ресурсами. Так, объемы финансирования российского сектора исследований и разработок остаются недостаточными для технологического прорыва в сравнении с объемами средств, выделяемыми в странах-лидерах научно-технологического развития. Государственный бюджет является основным источником финансирования – его доля в объеме внутренних затрат на исследования и разработки составляет две трети. Достаточный уровень инвестиционной привлекательности НИОКТР в России и необходимая для технологического прорыва финансовая база с существенной долей внебюджетного финансирования по-прежнему остается для Правительства РФ ожидаемым, а не полученным результатом. В целях анализа существующих проблем национального научно-технологического сектора и определения приоритетов по развитию НИОКТР РИЭПП была проведена научно-практическая конференция «Научно-технологическое развитие Российской Федерации: ресурсы, результаты, перспективы». На конференции рассмотрены актуальные вопросы, связанные с популяризацией научной деятельности и повышением престижа науки, развитием научной инфраструктуры коллективного

пользования, взаимодействием вузов, науки, бизнеса и государства, научной дипломатией, региональным развитием российской науки, применением системы международных наукометрических рейтингов и нормативно-правовым регулированием научной деятельности. По итогам конференции подготовлен перечень предложений по совершенствованию государственной научно-технической политики, который может быть использован Министерством науки и высшего образования Российской Федерации при определении направлений трансформации системы управления научно-технологическим развитием.

Ключевые слова: научно-технологическое развитие, научная инфраструктура коллективного пользования, взаимодействие субъектов научно-технологической деятельности, научная дипломатия, наукометрия

Для цитирования: Клыпин А. В., Вьюнов С. С., Тарасов В. Б. Итоги научно-практической конференции РИЭПП с зарубежным участием «Научно-технологическое развитие Российской Федерации: ресурсы, результаты, перспективы» // Управление наукой и наукометрия. Т. 16, № 2. С. 302—314. DOI: https://doi.org/10.33873/2686-6706.2021.16-2.302-314

Results of the Scientific and Practical Conference 'Scientific and Technological Development of the Russian Federation: Resources, Results, Prospects' with Foreign Participation

✉ **A. V. Klypin**
Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia, klypin@riep.ru

S. S. Vyunov
Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia, s.vyunov@riep.ru

V. B. Tarasov
Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia, v.tarasov@riep.ru

Abstract. Currently, there is a complex system of science governing in Russia, which incorporates programs and goals defining mechanisms and documents, as well as government tools of support for science for selected challenges and risks. However, Russian science has an issue of low mobility and scarce essential resources. For example, the amount of funding of science and research in Russia does not allow for the technological breakthrough if compared to figures of the countries, leading in scientific and technological development. With the state budget providing two-

thirds of the gross expenditure on R&D, it remains the main source of funding for science and research. The Government of Russia has still not reached the goals of making research, development, and engineering in Russia attractive to investors, and creating the financial basis of technological breakthrough with the significant ratio of non-budgetary funds. To analyze the existing problems in the field of science and technology in Russia, The Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL) hosted a scientific and practical conference "Scientific and Technological development of the Russian Federation: Resources, Results, Prospects." The discussion pertained to topics of science popularization and improvement of the status of science; development of the shared scientific infrastructure; cooperation between universities, scientific organizations, businesses, and government; science diplomacy; regional development of science in Russia; the usage of international scientometrics databases, and statuary and regulatory basis of scientific work. Following the conference, the list of proposals for the development of state policy in the field of science and technology has been prepared. This list can be used by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation to determine transformation directions for the governance system of scientific and technological development.

Keywords: scientific and technological development, shared scientific infrastructure, cooperation between actors of scientific and technological activities, science diplomacy, scientometrics

For citation: Klypin AV, Vyunov SS, Tarasov VB. Results of the Scientific and Practical Conference 'Scientific and Technological Development of the Russian Federation: Resources, Results, Prospects' with Foreign Participation. *Science Governance and Scientometrics.* 2021;16(2):302-314. DOI: https://doi.org/10.33873/2686-6706.2021.16-2.302-314

27—28 мая 2021 г. в РИЭПП прошла ежегодная научно-практическая конференция с зарубежным участием «Научно-технологическое развитие Российской Федерации: ресурсы, результаты, перспективы», в текущем году приуроченная к серии мероприятий в честь 50-летия РИЭПП.

В конференции участвовали эксперты по государственному регулированию развития сферы науки и технологий в Российской Федерации из органов законодательной и исполнительной власти, научно-образовательного и бизнес-сообщества, включая ученых из России и зарубежных стран, в т. ч. Великобритании, Японии, Франции.

В конференции приняли участие представители следующих федеральных и региональных органов государственной власти и организаций:

— Министерство науки и высшего образования Российской Федерации;

— Правительство Российской Федерации (Департамент финансов Правительства Российской Федерации)

— Российская академия наук;

— Оксфордский университет (Великобритания);

— Институт RIKEN (Япония);
— Questel (Франция);
— Московский государственный институт международных отношений;
— Всероссийское общество изобретателей и рационализаторов;
— Сколковский институт науки и технологий;
— Министерство культуры, национальной политики и архивного дела Республики Мордовия;
— ФГБУ «НИИ пульмонологии ФМБА России»;
— Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук;
— Красноярский краевой фонд поддержки научной и научно-технической деятельности;
— Ассоциация научных редакторов и издателей;
— Российский НИИ культурного и природного наследия им. С. Д. Лихачева;
— Институт оптики атмосферы им. В. Е. Зуева Сибирского отделения Российской академии наук;
— Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники;
— Казанский (Приволжский) федеральный университет;
— Башкирский государственный университет;
— Questel
— Elsevier;
— LexisNexis Russia & Eastern Europe.

При подготовке к конференции РИЭПП, как организатор мероприятия, уделил особое внимание выбору тематических вопросов конференции, для чего командами экспертов РИЭПП была детально изучена текущая национальная научно-техническая повестка, национальные цели, задачи, принципы и приоритеты по развитию НИОКТР в России.

На основе такого анализа был сделан вывод, что в настоящее время российская наука, ее технологический и инновационный сектора нуждаются в дополнительной проработке мер государственного воздействия на множество разных сфер научно-технической и инновационной деятельности. В первую очередь, стоит обратить внимание на необходимость сочетания возможностей науки и потребностей общества, повышения престижа работы ученого, а значит, необходимо совершенствовать меры популяризации науки. Во-вторых, следует прорабатывать вопрос развития научной инфраструктуры, расположенной как на территории России, так и за ее пределами. Наука становится все более многогранной, появляются новые научные направления, предполагающие сочетания множества разных дисциплин и, соответственно, их объектов исследований. Передовые технологические возможности человека, автоматизация рутинных действий ученого дают возможность проводить фактически любые экспериментальные исследования при наличии научно-технологической базы. При этом цена экспериментов и их желаемая интенсивность неуклонно возрастает. Это требует наличия в арсенале ученого дорогостоящего научного оборудования, которое часто руководство организации приобрести самостоятельно не в состоянии.

В передовых инновационных странах наука и бизнес тесно связаны и часто не могут полноценно функционировать изолированно, бизнес активно инвестирует в научные исследования и разработку технологий. В России бизнес стремится покупать готовые технологии за рубежом, а инвестировать — в активы с более гарантированной доходностью и низким сроком окупаемости инвестиций; часто это инвестиции в зарубежные активы. Все это требует кардинального изменения модели взаимодействия науки и бизнеса в нашей стране с развитием в ней роли и функций частного сектора в вопросах отбора научных проектов, их промежуточной аттестации, отправки на доработку и приемки конечных результатов.

В сложной геополитической обстановке и давлении извне в виде экономических санкций, инвестиционных ограничений, административных запретов все более значимым становится вопрос развития российской дипломатии. Многие ученые уехали из России еще в 1990-е гг., однако ряд исследователей хотели бы вернуться. Инициативы ученых по консультационной поддержке властей в ходе разработки и апробации различных мер поддержки возвращения ученых-соотечественников в Россию продолжают оставаться открытыми.

Невозможно оценить бюджетную эффективность научных проектов в отсутствие работающих инструментов наукометрии. Использование наукометрических подходов (с элементами квалиметрии), как показывает зарубежный опыт, часто является единственным выходом. При этом активно используемая в настоящее время в России система оценки научных результатов на основе международных наукометрических рейтингов, вероятно, нуждается в переосмыслении и доработке в целях избежания ущерба национальным интересам страны и необходимости развития собственных научно-технологических приоритетов. В настоящее время в России основная часть государственных расходов на науку идет через 4 региональных субъекта – г. Москву, г. Санкт-Петербург, а также их областные территории (области). Принимая во внимание положения Стратегии пространственного развития Российской Федерации, такой подход в государственном региональном финансировании едва ли является приемлемым.

В связи с этим руководством РИЭПП были сформулированы следующие 8 основных секций конференции.

1. Популяризация научной деятельности и повышение престижа науки.
2. Научная инфраструктура коллективного пользования.
3. Взаимодействие вузов, науки, бизнеса и государства.
4. Научная дипломатия и международное научно-техническое сотрудничество.
5. Развитие науки в регионах России.
6. Россия в системе международных наукометрических рейтингов.
7. Развитие науки в регионах России.
8. Нормативно-правовое регулирование научной деятельности.

По итогам конференции был подготовлен перечень предложений по совершенствованию мер государственной научно-технической политики в Российской Федерации по актуальным направлениям.

Перечень данных предложений представлен ниже.

1. Популяризация научной деятельности и повышение престижа науки

1.1. Расширить перечень действующих мероприятий для популяризации достижений российских ученых в мировом научном сообществе, используя для этого СМИ и коммуникационные платформы. При этом предлагается реализовать меры, направленные на повышение социального статуса ученого как элиты общества и также на рост престижа научно-исследовательской деятельности и общественного доверия к труду ученого.

1.2. Создать в России сеть центров популяризации науки, оказывающих Правительству Российской Федерации содействие в доведении до общества в понятной форме целей и задач государства по поддержке науки в стране и функционирующих на следующих принципах:

— аккредитация на добровольной основе и введение квоты на количество наиболее результативных центров популяризации науки, поддерживаемых государством (по итогам прохождения государственной аккредитации центр получает «Знак качества», что дает преимущество в получении государственной финансовой и иной поддержки);

— введение для центров популяризации науки знаков «Качественный центр», «Лучший музей» с целью создания региональной музейной сети со своим уникальным брендом, единой системой информационной поддержки и едиными стандартами качества;

— составной частью деятельности центров популяризации должна быть профильная образовательная деятельность, в т. ч. специальные обучающие программы, целевые общественные мероприятия и специализированные проекты;

— для оценки центров популяризации необходимо учитывать долю привлеченных внешних специалистов, а также результаты программ обмена между центрами и субъектами научной деятельности.

1.3. На основе анализа применимости зарубежного опыта предлагаются следующие критерии оценки российских центров популяризации науки:

— взаимодействие с организациями высшего и среднего образования;

— использование выставок формата «art & science» для научной коммуникации между наукой, инновационным бизнесом и обществом;

— управление коллекциями, отвечающими стандартам научных исследований;

— экспозиционно-выставочная и просветительская деятельность;

— доступность научных достижений для посетителей (виртуальные лаборатории);

— фандрайзинг (привлечение финансовых средств из внебюджетных источников).

1.4. С учетом исторически сложившегося авторитета, традиций и культуры г. Санкт-Петербурга необходимо рассмотреть вопрос придания особого статуса Санкт-Петербургскому научному центру РАН, который на региональном уровне (с возможностью трансли-

рования сферы своего влияния на федеральный уровень) должен стать организацией, ответственной за следующие уставные направления работы РАН: 1) популяризация; 2) международная деятельность; 3) современная издательская деятельность; 4) координация и научно-методическое руководство научной работой научных и образовательных организаций г. Санкт-Петербурга.

1.5. Учесть в рамках реализации государственной научно-технической политики мероприятия по обеспечению поддержки трека ученого от предварительного этапа (выбор школы, вуза, научного руководителя) до этапа научной карьеры, включая этапы «зависимый исследователь (аспиранты и постдоки, до кандидата наук включительно)», при которой осуществляется работа в составе группы/лаборатории; «независимый исследователь (доктор наук)», где ученый становится руководителем группы/лаборатории; «руководитель основной структурной единицы в науке», где ученый управляет группой лабораторий для решения «больших задач» (директор института).

1.6. Принять во внимание необходимость популяризации науки как процесса распространения научных знаний в современной и доступной форме для широкого круга лиц (имеющих при этом определенный уровень подготовленности для получения информации), с купированием инфодемии, которая возникает во время эпидемии (по примеру течения пандемии COVID-19) и представляет собой переизбыток информации, которая может быть как достоверной, так и недостоверной, что затрудняет поиск надежных источников информации и рекомендаций.

2. Научная инфраструктура коллективного пользования

2.1. Разработать государственную программу развития российского научного приборостроения, направленную на снижение зависимости сектора исследований и разработок от импортной приборной базы за счет поддержки существующих российских производителей научного оборудования, а также развития новых национальных специализаций по разработке технологий приборостроения и по обеспечению функционирования индустрии приборостроения, потенциально способных обеспечить лидерство России на мировом рынке научного приборостроения.

2.2. Разработать программу системного развития инфраструктуры коллективного пользования, содержащую конечные цели и задачи, среднесрочную стратегию и дорожную карту развития данной инфраструктуры, требования к объектам инфраструктуры коллективного пользования и механизмы адресного финансирования их содержания, замещающую собой распространенную практику разработки и реализации эпизодических мероприятий (закупка оборудования ЦКП и УНУ в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса», гранты для обновления приборной базы ведущих организаций, финансирование через государственное задание и др.).

2.3. Выделить коллекции в качестве самостоятельного класса научной инфраструктуры коллективного пользования (отделить их от класса уникальных научных установок, поскольку коллекции не являются научным оборудованием) и разработать для них собствен-

ную программу развития и систему показателей для оценки результативности использования коллекционных фондов.

3. Взаимодействие вузов, науки, бизнеса и государства

3.1 Провести инвентаризацию действующих государственных инструментов регулирования и стимулирования результативного взаимодействия субъектов научно-технологической деятельности (государственные организации, организации реального сектора экономики и коммерческие компании, научные учреждения и высшие учебные заведения, институты развития, общественные организации) на предмет содержащихся параметров программ и проектов с последующей унификацией правил и процедур их применения для привлечения коммерческих компаний.

3.2 Разработать механизмы разносторонней интеграции инструментов развития науки как на горизонтальном (сквозной учет и оценка по всем стадиям инновационного цикла), так и на вертикальном уровнях (обеспечение взаимосвязи национальных целей, национальных проектов, государственных программ, мероприятий и проектов).

3.3. Расширить перечень мероприятий, направленных на стимулирование бизнес-активности в научно-технологической сфере, в т. ч. по включению коммерческих компаний в работы в научно-технических проектах с государственным участием на всех стадиях инновационного процесса, а также обеспечить результативность экономических методов стимулирования финансового участия коммерческих компаний в таких проектах.

3.4. Учесть опыт Сколтеха по подготовке Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации и использованию концепции технологического перехода как постепенного замещения импортируемых технологий разработкой отечественных технологий и формирование на их основе новых производств, ориентированных на значительную долю внутреннего рынка и с перспективой экспорта.

3.5. Сформировать перечень (систему) организационных, институциональных, информационных и иных необходимых условий, правил и механизмов по формированию и развитию института научно-технологического эндаумента в России с учетом разработки устойчивых правил по государственной поддержке эндаумент-инициатив.

3.6. Обеспечить реализацию государственной политики по формированию и совершенствованию мер, применяемых для поддержки процессов взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации и крупных предприятий с малыми и средними инновационными предприятиями, а также научными и образовательными организациями посредством формирования экономически и юридически выгодных условий их вовлечения в технологическое обновление отраслей экономики.

3.7. Рассмотреть вопрос об использовании проектного подхода в процессе обучения в высших учебных заведениях в сотрудничестве с предприятиями с учетом необходимости реализации национальных стратегических целей и направлений подготовки в вузах согласно потребностям экономики и общества, а также возможно-

стям самоорганизации научного сообщества в случае реализации инициативных научных проектов.

4. Научная дипломатия и международное научно-техническое сотрудничество

4.1. Создать «единое окно» (интернет-портал) для зарубежных ученых, работающих в России, обеспечивающее простое и прозрачное взаимодействие представителей зарубежного научного сообщества с отечественными учеными и другими заинтересованными лицами.

4.2. Организовать дополнительное обучение российских исследователей основам стратегии, принципов и правил научной коммуникации, а также реализации практик по подготовке научных статей по международным стандартам.

4.3. Включить в штатное расписание дипломатических представительств России в наиболее развитых в научно-технологическом плане зарубежных странах (по показателям положительной динамики объема выпуска продукции с использованием РИД, объему внебюджетного финансирования НИОКТР, численности персонала, занятого НИР, числу вузов, входящих в топ-500 мирового рейтинга) должность атташе по науке, в задачи которого входила бы координация научно-технической деятельности в данных странах в интересах Российской Федерации, в т. ч. поиск актуальных исследовательских площадок для российских ученых за рубежом, мониторинг научных и технических достижений в странах нахождения дипломатических представительств, популяризация российской научной инфраструктуры (уникальных научных установок, центров коллективного пользования, объектов класса «мегасайенс»).

4.4. Разработать совместно с представителями государственных органов, крупных научных школ, редакций журналов программу развития и продвижения российских научных журналов за рубежом.

4.5. Возобновить деятельность Рабочей группы ученых-соотечественников, работающих за рубежом, при Минобрнауки России, обновить ее состав, обеспечить обратную связь с российской стороны в ответ на предложения ученых-соотечественников.

4.6. Определить критерии отнесения иностранных специалистов к категории «высококвалифицированный специалист» (ВКС) в соответствии с видом трудовой деятельности; упростить визовый режим для тех категорий лиц, которые отвечают необходимым критериям.

4.7. Разработать новую концепцию работы российских центров науки и культуры за рубежом с акцентом на развитие форм международного научно-технического сотрудничества; использование данных центров в качестве коммуникативных площадок для разработки (в т. ч. на основе маркетингового поиска) и реализации за рубежом международных научно-технических проектов, реализуемых с участием российских организаций реального сектора экономики, представителей научного-образовательного сообщества и других российских организационных структур.

4.8. Рассмотреть вопрос продвижения представителей России на руководящие посты в международных научных организациях (МНО); совместно с заинтересованными ведомствами и организа-

циями использовать возможности МНО в рамках приоритетных для России направлений научной деятельности.

4.9. Рассмотреть вопрос по включению в составы национальных комитетов МНО, в т. ч. на руководящие позиции, представителей корпуса профессоров РАН и Совета молодых ученых РАН, научных организаций и университетов.

4.10. Реализовать меры по активному вовлечению членов научного сообщества России в процессы международного взаимодействия как «мягкой силы» международной дипломатии.

5. Россия в системе международных наукометрических рейтингов

5.1. Усовершенствовать систему наукометрических показателей, используемых в национальных стратегических и программных документах в направлении перехода от наукометрической оценки результатов научной и научно-технической деятельности на основе количественных показателей к комплексной оценке с учетом оценки качества работ по достижению поставленных целей, задач и результатов научно-технической деятельности с использованием методов квалиметрии.

5.2. Рассмотреть вопрос об использовании подходов крупных исследовательских организаций, осуществляющих наукометрическую деятельность (Questel, Clarivate Analytics, Elsevier, Orbit, LexisNexis) и имплементировать данные подходы в российскую практику. Вместе с тем критически необходимо создать благоприятные условия для развития отечественных информационно-аналитических систем (баз данных), вверенных под управление и координацию Минобрнауки России, функционирование которых будет вестись с учетом мнений научного сообщества. При этом при использовании таких систем необходимо обеспечить наличие особого закрытого уровня доступа только для органов исполнительной власти в отношении передовых научных результатов ранних стадий исследований, избегая рисков утечки РИД недобросовестным конкурентам, в т. ч. за рубеж. Действующие национальные наукометрические и информационные системы (eLibrary) функционируют в отрыве от национальных целей и задач Правительства РФ, что не позволяет институту наукометрии развиваться в полной мере.

5.3. С целью совершенствования применяемой для ежегодного мониторинга системы показателей результативности деятельности научных учреждений и образовательных организаций высшего образования и исключения внутренних противоречий предлагается путем привлечения экспертного сообщества разработать методические рекомендации (методическое руководство) по применению данной системы с учетом необходимости дифференциации данных показателей в зависимости от целей, особенностей и специализации деятельности различных научных и образовательных организаций. Неотъемлемой частью данных работ должны стать мероприятия по систематическому пересмотру и совершенствованию системы показателей результативности в случае обоснованной необходимости.

5.4. Рассмотреть вопрос о стимулировании публикации обзорных научных статей с учетом высокой степени полезности данных работ в целях формирования комплексного понимания передовых научных проблем, а также реализуемых и будущих методов их решений.

В то же время дестимулировать научные публикации по материалам научных конференций, с учетом низкого качества многих из таких работ, по проведенным оценкам экспертов.

5.5. Создать благоприятные условия для увеличения доли научных публикаций российских авторов в журналах с высоким импакт-фактором, в т. ч. журналах первого квартиля (где, как правило, публикуются прорывные и востребованные исследования).

5.6. Создать благоприятные условия по повышению цитируемости российских публикаций как показателя, отражающего востребованность исследований и авторитет ученых, уделяя таким образом большее внимание вопросу качества научных статей, а не их количества.

6. Развитие науки в регионах России

6.1. Обеспечить развитие механизмов финансирования фундаментальных исследований на уровне региона. Предусмотреть развитие модели финансирования, в которой органы власти субъекта РФ создают уполномоченное юридическое лицо (региональный научный фонд) и предоставляют ему средства в форме субсидии для конкурсного финансирования, что позволит регионам финансировать проекты совместно с федеральными институтами развития, проводить собственные конкурсы по актуальным для них приоритетам и увеличит возможность сбалансированного развития территорий и межрегиональную интеграцию за счет включения в конкурсную программу соседних регионов, имеющих менее развитую инфраструктуру и формы поддержки науки.

6.2. Необходимо проработать вопрос совершенствования концепции развития наукоградов с учетом необходимости использования опыта ранее реализованных проектов ОЭЗ технико-внедренческого типа и операционных возможностей Национальной технологической инициативы (НТИ) по продвижению уже созданных и запуску новых инженерно-образовательных консорциумов на базе вузов и научных организаций, которые занимаются развитием «сквозных» технологий НТИ (Центры компетенций НТИ) в 2021—2024 гг. по приоритетам научно-технологического развития РФ. Таким образом, наукограды будут встроены в общую систему научно-технологической инфраструктуры Российской Федерации, и смогут занять в ней верхнеуровневые позиции.

6.3. Реализовать меры по повышению ответственности руководителей регионов (губернаторов) за результаты научно-технологического развития и включить данные показатели в показатели национального рейтинга губернаторов (внести изменения в Указ Президента Российской Федерации от 04.02.2021 № 68 в части его дополнения таким показателем эффективности, как «объем научных исследований и разработок, в том числе за счет создания эффективной системы высшего образования».

7. Нормативно-правовое регулирование научной деятельности

7.1. Разработать предложения по совершенствованию действующей нормативно-правовой базы Российской Федерации в сфере научной и научно-технической деятельности, в т. ч. в части:

— формирования организационных и законодательных механизмов, предусмотренных Стратегией научно-технологического разви-

тия Российской Федерации и обеспечивающих гармонизацию национальной научной, научно-технической и инновационной политики;

— порядка учета НИОКТР;

— порядка осуществления научного сотрудничества с иностранными гражданами и иностранными организациями;

— порядка осуществления оценки НИОКТР гражданского назначения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

7.2. Разработать предложения по совершенствованию модельного законодательства в сфере научно-технической деятельности в Союзном государстве Российской Федерации и Республики Беларусь, а также СНГ в части создания правового механизма государственной аттестации (аккредитации) субъектов научной и научно-технической деятельности, а также создания правового механизма проведения научной и научно-технической экспертизы.

7.3. Предусмотреть внесение изменений в действующее законодательство в части:

— совершенствования порядка, правил и процедур по формированию и развитию комфортной экосистемы деятельности ученых с учетом необходимости исключения психологического давления на процессы научной деятельности, развития свободы и взаимообмена идей и творчества, предусмотрев возможность работы по гибких графикам с применением механизмов горизонтальной мобильности на уровне одной или нескольких организаций, секторов и отраслей деятельности.

— развития системы стимулов для ученых и исследователей без привязки к возрасту (поощрение и поддержка не только молодых – до 39 лет, но ученых старше 45 лет);

— совершенствования системы карьерных лифтов, научной социализации и снижения социальных барьеров на различных этапах карьеры ученого и отсутствие противоречий между учеными на руководящих должностях и учеными-специалистами по наименованию должностей и фактическому функционалу (руководитель-ученый и специалист-ученый) в целях установления справедливой оплаты труда.

— закрепления норм, направленных на снижение дисбаланса в работе и чрезмерной нагрузки научно-педагогических работников, а также учета многоэтапности и цикличности научных работ, которые не могут быть профинансированы исключительно на 1 год (необходим многолетний план финансирования научных работ).

Предложенный РИЭПП перечень мер может быть использован Минобрнауки России в рамках реализации мер государственной научно-технической политики. РИЭПП готов оказывать необходимую информационно-аналитическую, организационно-экспертную и научно-методическую поддержку министерству по данному вопросу.

Дата поступления: 28.05.2021
Submitted: 28.05.2021

Информация об авторах

Клыпин Андрей Владимирович, кандидат экономических наук, заместитель директора по науке, заведующий сектором анализа и прогноза развития в области интеллектуальной собственности, федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере» (127254, Россия, г. Москва, ул. Добролюбова, д. 20А), ORCID: http://orcid.org/0000-0002-5735-0824. В сферу научных интересов автора входит изучение проблем реализации государственной научно-технической политики на национальном уровне, исследование инструментов и механизмов финансирования научно-технологической сферы, а также проблем взаимодействия государства, науки, образования и бизнеса в ходе реализации НИОКР.

Вьюнов Сергей Сергеевич, научный сотрудник, федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере» (127254, Россия, г. Москва, ул. Добролюбова, д. 20А), ORCID: http://orcid.org/0000-0002-2291-0334. Сфера научных интересов охватывает инструменты патентного анализа, механизмы трансфера технологий, финансирование науки и технологий.

Тарасов Владислав Борисович, лаборант-исследователь Центра исследований в области управления интеллектуальной собственностью, федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере» (127254, Россия, г. Москва, ул. Добролюбова, д. 20А), ORCID: https://orcid.org/0000-0002-0600-6994. Круг научных интересов: исследование рынка результатов интеллектуальной деятельности и финансирования научных исследований и разработок.

Information about the authors

Andrey V. Klypin, Cand.Sci. (Economics), Deputy Director for Science, Head of the Department for Analysis and Forecast in the Sphere of Intellectual Property, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (20A Dobrolyubova St., Moscow 127254, Russia), ORCID: http://orcid. org/0000-0002-5735-0824. His area of expertise includes the study of the government S&T policy implementation, tools and mechanisms of financing S&T, interaction between the government, science, education and business in the R&D process.

Sergey S. Vyunov, Researcher, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (20A Dobrolyubova St., Moscow 127254, Russia), ORCID: http://orcid.org/0000-0002-2291-0334. His area of expertise includes the patent analysis tools, technology transfer mechanisms, science and technology financing.

Vladislav B. Tarasov, Research Assistant, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (20A Dobrolyubova St., Moscow 127254, Russia), ORCID: https://orcid.org/0000-0002-0600-6994. His area of expertise includes market research of the results of intellectual activity and financing of research and development.